



Sławoborze, dnia 20.02.2018r.

SP.SŁ-III-261/02/2018

Zamawiający:

**Publiczna Szkoła Podstawowa Nr 1
im. Tadeusza Kościuszki
ul. Lipowa 19
78 – 314 SŁAWOBORZE**

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY/
O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE,
UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zakup i dostawę pomocy dydaktycznych oraz artykułów biurowych do Szkoły Podstawowej Nr 1 im. T. Kościuszki w Sławoborzu, w ramach projektu pt. „Rozwijamy umiejętności dla przyszłej aktywności” realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego.

Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) – 7) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zmianami – dalej: „ustawa PZP”), który stanowi:

„Art. 92.

1. Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,
- 2) wykonawcach, którzy zostali wykluczeni,
- 3) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, powodach odrzucenia oferty, a w przypadkach, o których mowa w art.89 ust.4 i 5, braku równoważności lub braku spełnienia wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności,
- 4) wykonawcach, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, ale nie zostali zaproszeni do kolejnego etapu negocjacji albo dialogu,
- 5) dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów,
- 6) nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów,
- 7) unieważnieniu postępowania
- podając uzasadnienie faktyczne i prawne.” , niniejszym zawiadamia o:



A. W zakresie części I zamówienia - Zadanie 1. Artykuły biurowe.

1. wyborze najkorzystniejszej oferty (uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty):

Nie dotyczy.

2. nazwach albo imionach i nazwiskach, siedzibach albo miejscach zamieszkania i adresach, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację (streszczenie oceny i porównania złożonych ofert zawierające punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację):

Nie dotyczy.

3. wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

Zamawiający nie wyklucza z przedmiotowego postępowania żadnego wykonawcy.

4. wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Zamawiający nie odrzuca z przedmiotowego postępowania żadnej oferty.

5. wykonawcach, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, ale nie zostali zaproszeni do kolejnego etapu negocjacji albo dialogu:

Nie dotyczy

6. dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów:

Nie dotyczy

7. nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów:

Nie dotyczy

8. unieważnieniu postępowania:

Działając na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy z 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r., poz. 2164 z późn. zmianami) Zamawiający informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania.

Uzasadnienie faktyczne:

W wymaganym terminie nie wpłynęły do Zamawiającego żadne oferty przetargowe.

Uzasadnienie prawne:

art. 93 ust 1 pkt 1 ustawy z 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017r., poz. 1579 z późn.. zmianami).

B. W zakresie części II zamówienia - Zadanie 2. Pomoce dydaktyczne (książki, zeszyty ćwiczeń, zbiory zadań) i programy multimedialne.

1. wyborze najkorzystniejszej oferty (uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty):

Nie dotyczy.

2. nazwach albo imionach i nazwiskach, siedzibach albo miejscach zamieszkania i adresach, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację (streszczenie oceny i porównania złożonych ofert zawierające punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację):

Nie dotyczy.

3. wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

Zamawiający nie wyklucza z przedmiotowego postępowania żadnego wykonawcy.

4. wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Zamawiający nie odrzuca z przedmiotowego postępowania żadnej oferty.

5. wykonawcach, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, ale nie zostali zaproszeni do kolejnego etapu negocjacji albo dialogu:

Nie dotyczy

6. dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów:

Nie dotyczy

7. nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów:

Nie dotyczy

8. unieważnieniu postępowania:

Działając na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy z 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r., poz. 2164 z późn. zmianami) Zamawiający informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania.

Uzasadnienie faktyczne:

W wymaganym terminie nie wpłynęły do Zamawiającego żadne oferty przetargowe.

Uzasadnienie prawne:

art. 93 ust 1 pkt 1 ustawy z 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017r., poz. 1579 z późn.. zmianami).

- C. W zakresie części III zamówienia - Zadanie 3. Pomoce dydaktyczne do pracowni przyrodniczej.

1. wyborze najkorzystniejszej oferty (uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty):

Nie dotyczy.

2. nazwach albo imionach i nazwiskach, siedzibach albo miejscach zamieszkania i adresach, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację (streszczenie oceny i porównania złożonych ofert zawierające punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację):



Nie dotyczy.

3. wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

Zamawiający nie wyklucza z przedmiotowego postępowania żadnego wykonawcy.

4. wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Zamawiający nie odrzuca z przedmiotowego postępowania żadnej oferty.

5. wykonawcach, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, ale nie zostali zaproszeni do kolejnego etapu negocjacji albo dialogu:

Nie dotyczy

6. dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów:

Nie dotyczy

7. nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów:

Nie dotyczy

8. unieważnieniu postępowania:

Działając na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy z 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r., poz. 2164 z późn. zmianami) Zamawiający informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania.

Uzasadnienie faktyczne:

W wymaganym terminie nie wpłynęły do Zamawiającego żadne oferty przetargowe.

Uzasadnienie prawne:

art. 93 ust 1 pkt 1 ustawy z 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017r., poz. 1579 z późn. zmianami).

D. W zakresie części IV zamówienia - Zadanie 4. Gry edukacyjne.

1. wyborze najkorzystniejszej oferty (uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty):

Nie dotyczy.

2. nazwach albo imionach i nazwiskach, siedzibach albo miejscach zamieszkania i adresach, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację (streszczenie oceny i porównania złożonych ofert zawierające punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację):

Nie dotyczy.

3. wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

Zamawiający nie wyklucza z przedmiotowego postępowania żadnego wykonawcy.



4. wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Zamawiający nie odrzuca z przedmiotowego postępowania żadnej oferty.

5. wykonawcach, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, ale nie zostali zaproszeni do kolejnego etapu negocjacji albo dialogu:

Nie dotyczy

6. dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów:

Nie dotyczy

7. nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów:

Nie dotyczy

8. unieważnieniu postępowania:

Działając na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy z 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r., poz. 2164 z późn. zmianami) Zamawiający informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania.

Uzasadnienie faktyczne:

W wymaganym terminie nie wpłynęły do Zamawiającego żadne oferty przetargowe.

Uzasadnienie prawne:

art. 93 ust 1 pkt 1 ustawy z 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017r., poz. 1579 z późn.. zmianami).

E. W zakresie części V zamówienia - Zadanie 5. Pomoce specjalistyczne (logopedia, surdopedagogika, terapia pedagogiczna).

1. wyborze najkorzystniejszej oferty (uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty):

Oferta nr 1 – P.W.D. „APEX”, Strzałków, ul. Kopernika 12, 97-500 RADOMSKO

Oferta uzyskała łącznie 100,00 pkt na 100,00 pkt możliwych do uzyskania za kryteria oceny ofert, którymi były:

- 1) „Cena oferty” – waga kryterium 60%. Cena oferty wyniosła: **10.591,47 zł brutto** (słownie: dziesięć tysięcy pięćset dziewięćdziesiąt jeden złotych 47/100 brutto).. Oferta uzyskała 60,00 pkt na 60,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Cena oferty”.
- 2) „Termin wykonania zamówienia” – waga kryterium 20%. Wykonawca zaoferował termin wykonania zadania do **10 marca 2018r.**
Oferta uzyskała 20,00 pkt na 20,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Termin wykonania zamówienia”.
- 3) „Termin płatności faktur” – waga kryterium 20%. Wykonawca zaoferował **30-dniowy** termin płatności faktury. W związku z tym oferta uzyskała 20,00 pkt na 20,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Termin płatności faktur”.



2. nazwach albo imionach i nazwiskach, siedzibach albo miejscach zamieszkania i adresach, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację (streszczenie oceny i porównania złożonych ofert zawierające punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację):

Oferta nr 1 – P.W.D. „APEX”, Strzałków, ul. Kopernika 12, 97-500 RADOMSKO

Oferta uzyskała łącznie 100,00 pkt na 100,00 pkt możliwych do uzyskania za kryteria oceny ofert, którymi były:

- 1) „Cena oferty” – waga kryterium 60%. Cena oferty wyniosła: **10.591,47 zł brutto** (słownie: dziesięć tysięcy pięćset dziewięćdziesiąt jeden złotych 47/100 brutto).. Oferta uzyskała 60,00 pkt na 60,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Cena oferty”.
- 2) „Termin wykonania zamówienia” – waga kryterium 20%. Wykonawca zaoferował termin wykonania zadania do **10 marca 2018r.**
Oferta uzyskała 20,00 pkt na 20,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Termin wykonania zamówienia”.
- 3) „Termin płatności faktur” – waga kryterium 20%. Wykonawca zaoferował **30-dniowy** termin płatności faktury. W związku z tym oferta uzyskała 20,00 pkt na 20,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Termin płatności faktur”.

3. wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

Zamawiający nie wyklucza z przedmiotowego postępowania żadnego wykonawcy.

4. wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Zamawiający nie odrzuca z przedmiotowego postępowania żadnej oferty.

5. wykonawcach, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, ale nie zostali zaproszeni do kolejnego etapu negocjacji albo dialogu:

Nie dotyczy

6. dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów:

Nie dotyczy

7. nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów:

Nie dotyczy

8. unieważnieniu postępowania:

Nie dotyczy.

- F. W zakresie części VI zamówienia - Zadanie 6. Książki i gry edukacyjne do nauki j. angielskiego.

1. wyborze najkorzystniejszej oferty (uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty):

Nie dotyczy.



2. nazwach albo imionach i nazwiskach, siedzibach albo miejscach zamieszkania i adresach, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację (streszczenie oceny i porównania złożonych ofert zawierające punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację):

Nie dotyczy.

3. wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

Zamawiający nie wyklucza z przedmiotowego postępowania żadnego wykonawcy.

4. wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Zamawiający nie odrzuca z przedmiotowego postępowania żadnej oferty.

5. wykonawcach, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, ale nie zostali zaproszeni do kolejnego etapu negocjacji albo dialogu:

Nie dotyczy

6. dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów:

Nie dotyczy

7. nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów:

Nie dotyczy

8. unieważnieniu postępowania:

Działając na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy z 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r., poz. 2164 z późn. zmianami) Zamawiający informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania.

Uzasadnienie faktyczne:

W wymaganym terminie nie wpłynęły do Zamawiającego żadne oferty przetargowe.

Uzasadnienie prawne:

art. 93 ust 1 pkt 1 ustawy z 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017r., poz. 1579 z późn.. zmianami).

G. W zakresie części VII zamówienia - Zadanie 7. Szachy.

1. wyborze najkorzystniejszej oferty (uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty):

Oferta nr 1 – Biuro Inżynieryjne MARTEX Marcin Puźniak, Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów

Oferta uzyskała łącznie 100,00 pkt na 100,00 pkt możliwych do uzyskania za kryteria oceny ofert, którymi były:

- 1) „Cena oferty” – waga kryterium 60%. Cena oferty wyniosła: **5.571,90 zł brutto** (słownie: pięć tysięcy pięćset siedemdziesiąt jeden złotych 90/100 brutto).. Oferta uzyskała 60,00 pkt na 60,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Cena oferty”.



- 2) „Termin wykonania zamówienia” – waga kryterium 20%. Wykonawca zaoferował termin wykonania zadania do **22 lutego 2018r.**

Oferta uzyskała 20,00 pkt na 20,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Termin wykonania zamówienia”.

- 3) „Termin płatności faktur” – waga kryterium 20%. Wykonawca zaoferował **30-dniowy** termin płatności faktury. W związku z tym oferta uzyskała 20,00 pkt na 20,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Termin płatności faktur”.

- 2. nazwach albo imionach i nazwiskach, siedzibach albo miejscach zamieszkania i adresach, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację (streszczenie oceny i porównania złożonych ofert zawierające punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację):**

Oferta nr 1 – Biuro Inżynieryjne MARTEX Marcin Puźniak, Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów

Oferta uzyskała łącznie 100,00 pkt na 100,00 pkt możliwych do uzyskania za kryteria oceny ofert, którymi były:

- 1) „Cena oferty” – waga kryterium 60%. Cena oferty wyniosła: **5.571,90 zł brutto** (słownie: pięć tysięcy pięćset siedemdziesiąt jeden złotych 90/100 brutto).. Oferta uzyskała 60,00 pkt na 60,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Cena oferty”.
- 2) „Termin wykonania zamówienia” – waga kryterium 20%. Wykonawca zaoferował termin wykonania zadania do **22 lutego 2018r.**
- Oferta uzyskała 20,00 pkt na 20,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Termin wykonania zamówienia”.
- 3) „Termin płatności faktur” – waga kryterium 20%. Wykonawca zaoferował **30-dniowy** termin płatności faktury. W związku z tym oferta uzyskała 20,00 pkt na 20,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Termin płatności faktur”.

- 3. wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:**

Zamawiający nie wyklucza z przedmiotowego postępowania żadnego wykonawcy.

- 4. wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:**

Zamawiający nie odrzuca z przedmiotowego postępowania żadnej oferty.

- 5. wykonawcach, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, ale nie zostali zaproszeni do kolejnego etapu negocjacji albo dialogu:**

Nie dotyczy

- 6. dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów:**

Nie dotyczy

- 7. nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów:**

Nie dotyczy

- 8. unieważnieniu postępowania:**

Nie dotyczy.



H. W zakresie części VIII zamówienia - Zadanie 8. Tablice korkowe.

1. wyborze najkorzystniejszej oferty (uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty):

Oferta nr 1 – Biuro Inżynieryjne MARTEX Marcin Puźniak, Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów

Oferta uzyskała łącznie 100,00 pkt na 100,00 pkt możliwych do uzyskania za kryteria oceny ofert, którymi były:

- 1) „Cena oferty” – waga kryterium 60%. Cena oferty wyniosła: **4.352,97 zł brutto** (słownie: cztery tysiące trzysta pięćdziesiąt dwa złote 97/100 brutto).. Oferta uzyskała 60,00 pkt na 60,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Cena oferty”.
- 2) „Termin wykonania zamówienia” – waga kryterium 20%. Wykonawca zaoferował termin wykonania zadania do **22 lutego 2018r.**
Oferta uzyskała 20,00 pkt na 20,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Termin wykonania zamówienia”.
- 3) „Termin płatności faktur” – waga kryterium 20%. Wykonawca zaoferował **30-dniowy** termin płatności faktury. W związku z tym oferta uzyskała 20,00 pkt na 20,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Termin płatności faktur”.

2. nazwach albo imionach i nazwiskach, siedzibach albo miejscach zamieszkania i adresach, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację (streszczenie oceny i porównania złożonych ofert zawierające punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację):

Oferta nr 1 – Biuro Inżynieryjne MARTEX Marcin Puźniak, Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów

Oferta uzyskała łącznie 100,00 pkt na 100,00 pkt możliwych do uzyskania za kryteria oceny ofert, którymi były:

- 1) „Cena oferty” – waga kryterium 60%. Cena oferty wyniosła: **4.352,97 zł brutto** (słownie: cztery tysiące trzysta pięćdziesiąt dwa złote 97/100 brutto).. Oferta uzyskała 60,00 pkt na 60,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Cena oferty”.
- 2) „Termin wykonania zamówienia” – waga kryterium 20%. Wykonawca zaoferował termin wykonania zadania do **22 lutego 2018r.**
Oferta uzyskała 20,00 pkt na 20,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Termin wykonania zamówienia”.
- 3) „Termin płatności faktur” – waga kryterium 20%. Wykonawca zaoferował **30-dniowy** termin płatności faktury. W związku z tym oferta uzyskała 20,00 pkt na 20,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Termin płatności faktur”.

3. wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

Zamawiający nie wyklucza z przedmiotowego postępowania żadnego wykonawcy.

4. wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Zamawiający nie odrzuca z przedmiotowego postępowania żadnej oferty.



5. wykonawcach, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, ale nie zostali zaproszeni do kolejnego etapu negocjacji albo dialogu:

Nie dotyczy

6. dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów:

Nie dotyczy

7. nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów:

Nie dotyczy

8. unieważnieniu postępowania:

Nie dotyczy.

I. W zakresie części IX zamówienia - Zadanie 9. Sprzęt elektroniczny.

1. wyborze najkorzystniejszej oferty (uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty):

**Oferta nr 1 – Biuro Inżynieryjne MARTEX Marcin Puźniak, Gorzeszów 19,
58-405 Krzeszów**

Oferta uzyskała łącznie 100,00 pkt na 100,00 pkt możliwych do uzyskania za kryteria oceny ofert, którymi były:

- 1) „Cena oferty” – waga kryterium 60%. Cena oferty wyniosła: **2.313,63 zł brutto** (słownie: dwa tysiące trzysta trzynaście złotych 63/100 brutto).. Oferta uzyskała 60,00 pkt na 60,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Cena oferty”.
- 2) „Termin wykonania zamówienia” – waga kryterium 20%. Wykonawca zaoferował termin wykonania zadania do **22 lutego 2018r.**
Oferta uzyskała 20,00 pkt na 20,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Termin wykonania zamówienia”.
- 3) „Termin płatności faktur” – waga kryterium 20%. Wykonawca zaoferował **30-dniowy** termin płatności faktury. W związku z tym oferta uzyskała 20,00 pkt na 20,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Termin płatności faktur”.

2. nazwach albo imionach i nazwiskach, siedzibach albo miejscach zamieszkania i adresach, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację (streszczenie oceny i porównania złożonych ofert zawierające punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację):

**Oferta nr 1 – Biuro Inżynieryjne MARTEX Marcin Puźniak, Gorzeszów 19,
58-405 Krzeszów**

Oferta uzyskała łącznie 100,00 pkt na 100,00 pkt możliwych do uzyskania za kryteria oceny ofert, którymi były:

- 1) „Cena oferty” – waga kryterium 60%. Cena oferty wyniosła: **2.313,63 zł brutto** (słownie: dwa tysiące trzysta trzynaście złotych 63/100 brutto).. Oferta uzyskała 60,00 pkt na 60,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Cena oferty”.
- 2) „Termin wykonania zamówienia” – waga kryterium 20%. Wykonawca zaoferował termin wykonania zadania do **22 lutego 2018r.**



Oferta uzyskała 20,00 pkt na 20,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Termin wykonania zamówienia”.

- 3) „Termin płatności faktur” – waga kryterium 20%. Wykonawca zaoferował **30-dniowy** termin płatności faktury. W związku z tym oferta uzyskała 20,00 pkt na 20,00 pkt możliwych do uzyskania za kryterium „Termin płatności faktur”.

3. wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

Zamawiający nie wyklucza z przedmiotowego postępowania żadnego wykonawcy.

4. wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Zamawiający nie odrzuca z przedmiotowego postępowania żadnej oferty.

5. wykonawcach, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, ale nie zostali zaproszeni do kolejnego etapu negocjacji albo dialogu:

Nie dotyczy

6. dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów:

Nie dotyczy

7. nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów:

Nie dotyczy

8. unieważnieniu postępowania:

Nie dotyczy.

DYREKTOR
mgr Ryszard Rokwałowski

(podpis)

Publiczna Szkoła Podstawowa Nr 1
im. Tadeusza Kościuszki
ul. Lipowa 19, 78-314 Sławoborze
tel./fax 94 36 47 038